

Sak 5 revidert budsjett 2020

Handel og kontor avd. Oslo og Akershus		Budsjett	Budsjett	Budsjett	Revidert budsjett
		2018	2 019	2020	2020
	Driftsinntekter -Overført i 2019 fra regionens overskudd 2018	570 107	889 964		831 881
	Netto Finansinntekter	554 961	1 700 470		
	Sum inntekter	1 125 068	2 590 434		
100	Kontordrift/koordinering og samordning	500 000	500 000	*	500 000
101	Bevilninger	75 000	75 000	75 000	35 000
122	Årsmøte (bevilgninger)				40 000
110	AU og styremøter				
120	Faglig aktivitet og konferanser	30 000	30 000	30 000	30 000
121	Medlemsmøter, medlemsaktivitet	30 000	30 000	30 000	30 000
130	Ungdomsutvalget	25 000	25 000	25 000	25 000
146	Profileringsmateriale	5 000	5 000	5 000	5 000
155	Lokal Tillit	100 000	100 000	100 000	100 000
160	Internasjonalt utvalg solidaritetsprosjekt	50 000	50 000	50 000	50 000
	Tariffoppgjør 2020			500 000	
171	Frikjøp / Lønnskostnader	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
	Juridisk bistand				1 458 625
	Sum kostnader	1 815 000	1 815 000	1 815 000	3 273 625
	Driftsresultat			-1 815 000	-2 441 744

*Forsøkt flyttet til vår andel i regionens budsjett og omdøpt til "drift kontor"

Note til posten «Juridisk Bistand»

Den nye posten «Juridisk Bistand» som avdelingsstyret innstiller tatt inn i revidert budsjett - omhandler utgifter til en enkelt sak. Slik bruk av avdelingens midler må godkjennes eksplisitt av årsmøtet iht avdelingens vedtekter (§ 10 siste avsnitt).

I dom av 7. februar 2020 i Oslo tingrett har et medlem av Oslo Akershus HK, ansatt i en av LOs egne organisasjoner, fått fullt medhold i at arbeidsgivers suspensjon/utestengelse og oppsigelsen av henne var ugyldig, og at arbeidsgiver dermed også må betale saksomkostninger. Vårt medlem har gjennomført rettsaken med advokat hun selv har lagt ut for økonomisk, men står nå overfor en situasjon hvor arbeidsgiver har valgt å anke saken til Lagmannsretten, uten at vårt medlem har økonomi til å forsvare dommen videre i det juridiske system. Avdelingsstyret vurderer det slik at dette er en prinsippsak av slik betydning at vi vil garantere for pengene gjennom avdelingens egenkapital slik at rettsikkerheten kan ivaretas videre i denne sak.

Etter anbefaling fra Arbeiderbevegelsens Arbeidsgiverforening (AAF), som også er en sammenslutning av LO forbund, hentet arbeidsgiver inn et advokatfirma som gjennomførte en såkalt faktaundersøkelse mot vårt medlem. Dette er en ekstern granskning med rapport basert på anonymiserte kilder, og hvor den som blir utsatt for granskningen kun blir gitt innsyn under forutsetning om taushetsplikt. Dette ble gjort istedenfor å benytte tariffavtalens bestemmelser for å håndtere slike konflikter.

Vårt medlem mistet tillit til advokaten HK hyret for å bistå henne i saken, etter bl.a. å ha opplevd manglende vilje til å gå imot faktaundersøkelse som en metode arbeidsgiver kan bruke i en oppsigelsessak. Vårt medlem gikk hardt ut mot arbeidsgivers valg av metode. Retten har bemerket at kritikken fra vårt medlem var berettiget.

Medlemmets nye advokat Christian S. Svensen, i Lynx advokatfirma, har nå i Oslo tingrett plukket fra hverandre metoden arbeidsgiver har brukt med faktaundersøkelse – med resultat i en dom som tydelig underkjenner metoden som tilstrekkelig grunnlag for en oppsigelse - og dermed har satt en viktig presedens for å frata arbeidsgiversiden et farlig våpen de alt for lenge har fått bruke som metode for å kvitte seg med ansatte.

Forbundsstyret i Handel og Kontor har før rettsaken i tingretten behandlet søknad om dekning av vårt medlems advokatutgifter uten å ta stilling til arbeidskonflikten, men avslått søknaden da administrative prosedyrer sier at medlemmer som velger advokatbistand istedenfor den HK tilbyr ikke får dekning for dette.

Vi støtter forbundets holdning til å gjennom sine rutiner ikke binde seg til å dekke annen juridisk bistand enn den HK tilbyr. Vår innstilling tar ikke stilling til kritikk av arbeidet forbundet - eller forbundets advokat - har gjort innenfor rammen av å godta faktaundersøkelse som metode. Og vi tar heller ikke stilling til arbeidskonflikten ut over det som retten måtte slå fast. Men vi anser det er i HKs medlemmers interesse å både; forsvare en dom som fratar arbeidsgiversiden faktaundersøkelse som en legitim metode for å kvitte seg med ansatte, og vi har et medlem som ellers ikke kan ivaretatt sine juridiske interesser da advokatregningene for å forsvare tingrettens dom i videre rettsinstanser går langt utenfor hva medlemmets privatøkonomi tåler. Rettens dom var enstemmig, og medlemmet fikk støtte fullt.

Summen som er ført inn i budsjettposten på kr 1 458 625,- er den summen som avdelingen må legge ut umiddelbart i år for at saken skal kunne føres videre. Videre vil det komme løpende juridiske utgifter som må legges ut for inntil saken finner sin løsning. Hoveddelen av utgiftene våre vil inngå i grunnlaget for krav til motparten i Lagmannsretten, og hvor den vanlige dommen er at den tapende part blir idømt å dekke begge parter totale saksomkostnader. Ved stadfesting av dommen fra Tingretten vil dermed arbeidsgiversiden måtte dekke også våre utgifter etter rettens skjønn. Ved tapt for den parten som vi har stilt økonomisk garanti for, vil vi måtte være forberedt på å tåle en kostnad tatt fra egenkapitalen vår på anslagsvis 4 millioner. Alle avgjørelser som tas i saken fra den part som vi stiller garanti for, som har vesentlige konsekvenser for de økonomiske midlene vi stiller til disposisjon, må avklares med avdelingsstyret. Vi vil videre i prosessen også forsøke å finne alternative inndekningsmetoder for disse økonomiske kostnadene.